

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	239	3,08	213	2,62	204	2,54
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	148	61,92	133	62,44	128	62,75
Мужской	91	38,08	80	37,56	76	37,25

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	178	74,48	169	79,3	164	80,39
2.	Обучающиеся лицеев	27	11,3	18	8,5	18	8,82
3.	Обучающиеся гимназий	27	11,3	20	9,4	19	9,32
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ – интернатов	7	2,93	6	2,8	3	1,47
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	0	0	0	0,0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций).

Анализ данных таблицы 2.1 (общая динамика количества участников) показывает устойчивую тенденцию к снижению числа выпускников, выбирающих историю для сдачи в формате ОГЭ. Снижение численности участников за три года составило 14,6% (с 239 до 204 человек). Динамика носит стабильный отрицательный характер (ежегодное снижение примерно на 10-11 человек).

Анализ данных таблицы 2.2 (гендерный состав участников) показывает, что на протяжении всего анализируемого периода сохраняется значительное доминирование девушек среди сдающих историю. Это может быть связано как с большим интересом девочек к гуманитарным наукам в данном возрасте, так и с более высоким уровнем их мотивации к сдаче этого экзамена.

Анализ таблицы 2.3 (анализ по видам образовательных организаций) дает сделать следующие выводы:

– Концентрация в СОШ. На фоне общего спада численности, доля учащихся обычных средних школ (СОШ) в общем потоке сдающих историю не просто сохраняется, а растет. К 2026 году более 80% всех участников — это ученики СОШ.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

– Спад в лицеях и гимназиях: в этих типах учреждений падение численности идет более быстрыми темпами, чем в среднем по региону. Это может говорить о переориентации учеников данных образовательных организаций на сдачу предметов естественно-научного или технического цикла (физика, химия, информатика).

– Критическая ситуация в ООШ: количество сдающих из основных общеобразовательных и школ-интернатов сократилось более чем вдвое (с 7 до 3 человек). Это указывает на крайне низкую вовлеченность в предмет в данных учреждениях.

Таким образом, динамика количества участников ОГЭ по истории носит выраженный инерционный отрицательный характер, наблюдается устойчивое снижение интереса аудитории к сдаче экзамена (в среднем на 7%-8% ежегодно). Основной контингент сдающих — девушки из СОШ.

Возможные причины:

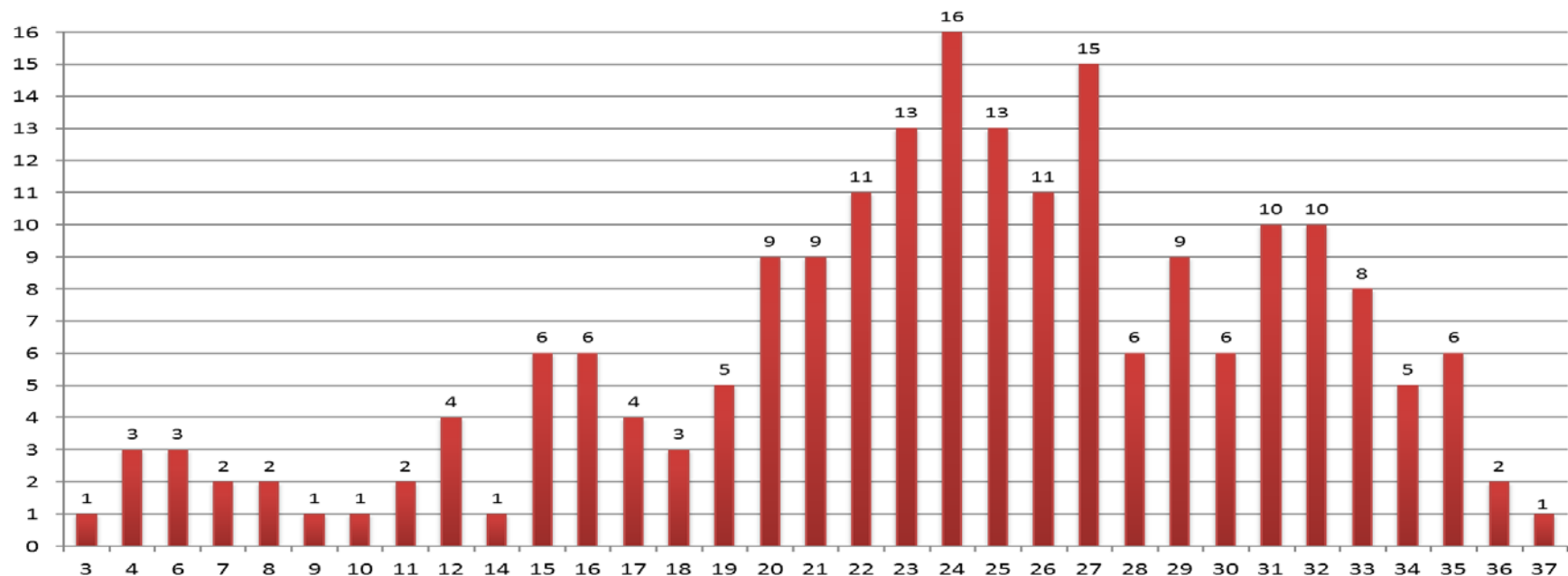
– Высокий уровень сложности экзамена, требующий глубокой подготовки (хронология, карты, культура), что пугает многих выпускников.

– Переток учащихся профильных классов в другие предметы, необходимые для поступления в вузы на технические и экономические специальности.

– Узость базы для подготовки в ООШ и интернатах (кадровая проблема, недостаток часов).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	16	6,69	14	6,57	13	6,37
«3»	65	27,20	49	23,00	40	19,61
«4»	93	38,91	113	53,05	103	50,49

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	65	27,20	37	17,37	48	23,53

2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Волжский округ	7	0	0,00	2	28,57	2	28,57	3	42,86
2.	Горномарийский район	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
3.	Звениговский район	11	2	18,18	3	27,27	5	45,45	1	9,09
4.	Килемарский округ	-								
5.	Куженерский район	-								
6.	Мари-Турекский район	5	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00
7.	Медведевский район	30	2	6,67	11	36,67	12	40,00	5	16,67
8.	Моркинский район	8	1	12,50	2	25,00	4	50,00	1	12,50
9.	Новоторъяльский округ	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
10.	Оршанский район	-								
11.	Параньгинский район	4	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
12.	Сернурский округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
13.	Советский район	13	0	0,00	1	7,69	10	76,92	2	15,38
14.	Юринский район	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
15.	город Волжск	24	3	12,50	7	29,17	9	37,50	5	20,83
16.	город Йошкар-Ола	85	5	5,88	8	9,41	46	54,12	26	30,59
17.	город Козьмодемьянск	9	0	0,00	3	33,33	4	44,44	2	22,22

2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся СОШ	7,93	23,17	48,17	20,73	68,9	92,07
7.	Обучающиеся лицеев	0,00	5,56	61,11	33,33	94,44	100,00
8.	Обучающиеся гимназий	0,00	0,00	63,16	36,84	100,00	100,00
9.	Обучающиеся ООШ, ООШ – интернатов	0,00	33,33	33,33	33,33	66,67	100,00
10.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	0	0	0	0	0	0

2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Не достаточное количество участников для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выборка участников ОГЭ по истории небольшая — в регионе сдавали экзамен 204 человека. Случаи выбора предмета в образовательных организациях в основном единичны. В трёх школах республики количество участников экзамена по истории было 14 человек, в одной — 12 человек, ещё в одной — 10, а в остальных образовательных организациях — менее 10. Поэтому выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие (низкие) результаты по истории, считаем нецелесообразным.

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Характер результатов ОГЭ по истории в 2026 году:

- Общая успеваемость в 2026 году составила 93,63% (191 чел. из 204 сдали на «3», «4» или «5»).
- 6,37% участников (13 чел.) получили неудовлетворительные отметки, что свидетельствует о сохранении группы риска, требующей адресного сопровождения.
- Доля высокобалльников в 2026 году — 74,02% (151 чел.).

Динамика результатов ОГЭ по истории за 2024-2026 гг.:

- Положительная тенденция №1: Снижение доли учеников, получивших удовлетворительную оценку.
- Доля участников, получивших отметку «3», сократилась почти на 8 процентных пунктов (с 27,2% до 19,6%). Это свидетельствует о том, что учителям удаётся выводить учащихся с базового уровня на более высокий. Основной переход происходит из «3» в «4».
- Положительная тенденция №2: Рост качества за счёт увеличения количества учащихся, получивших отметку «4»
- Доля отметок «4» выросла с 38,91% до 50,49% — это самый значимый позитивный сдвиг за три года. Качество обучения (сумма «4» и «5») выросло с 66,11% в 2024 г. до 74,02% в 2026 г.
- Негативная тенденция: Нестабильность высоких результатов (учащиеся, получившие отметку «5»)
- Доля отличников снизилась с 27,2% в 2024 г. до 17,37% в 2025 г., и хотя в 2026 г. наблюдается восстановление — 23,53%, до уровня 2024 года показатели пока не вернулись. Это может говорить о:
 - ужесточении критериев проверки развёрнутых ответов (часть 2);
 - возросшей сложности заданий с исторической картой и культурой;
 - недостаточной работе с одарёнными детьми в ряде территорий.
- Стабильный фон: Неуспеваемость

Доля учащихся, выполнивших работу на неудовлетворительную оценку, держится в узком коридоре 6,37%-6,69%, не показывая значимого снижения. Это означает, что группа учащихся с системными пробелами остаётся практически неизменной, несмотря на все методические усилия.

Возможные факторы, определившие характер результатов:

1. Количество участников сократилось на 35 человек (с 239 до 204). Вероятно, произошёл естественный отбор слабоподготовленных учащихся, которые перестали выбирать историю, что объективно повысило средние статистические показатели.
2. Наблюдается жёсткая корреляция между типом ОО и результатом. В гимназиях и лицеях экзамен сдан на 100% с высочайшим качеством, в то время как в СОШ и ООШ каждый третий участник показывает результат ниже ожидаемого. Это указывает на кадровый и методический дисбаланс между типами учреждений.

Общий итоговый вывод:

1. Позитивная составляющая:

- Выросло качество обучения за три года.
- Значительно сократилась доля учеников, получивших отметку «3»
- Регион демонстрирует результаты выше среднероссийских, особенно на уровне гимназий и лицеев.

2. Зоны риска (негативная составляющая):

- Сохраняется устойчивый процент неуспеваемости ($\approx 6,4\%$), который не удаётся снизить традиционными методами.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в табл. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в табл. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	Б	90,7	23,1	81,3	98,5	100,0
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	П	72,5	0,0	45,0	81,6	95,8
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	81,9	7,7	57,5	92,2	100,0
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	88,2	50,0	70,0	94,7	100,0
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	81,4	23,1	55,0	91,3	97,9
6	Один из периодов	Б	75,0	7,7	60,0	81,6	91,7

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	истории России с древнейших времён до 1914 г.						
7	XVIII – начало XX в.	Б	93,9	57,7	90,0	97,6	99,0
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	81,9	15,4	47,5	96,1	97,9
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	90,2	30,8	82,5	97,1	97,9
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	86,3	23,1	80,0	93,2	93,8
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	80,9	38,5	52,5	88,3	100,0
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	78,9	0,0	57,5	88,3	97,9
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	78,9	26,9	60,0	84,0	97,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	77,9	38,5	52,5	87,4	89,6
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	80,9	15,4	52,5	91,3	100,0
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	82,8	30,8	60,0	92,2	95,8
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	89,2	38,5	77,5	97,1	95,8
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	53,7	0,0	22,5	51,5	99,0
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	77,5	19,2	61,3	81,6	97,9
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	41,2	0,0	8,8	37,4	87,5
21	Один из периодов	П	25,2	3,8	7,5	19,4	58,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	истории России с древнейших времён до 1914 г.						
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	37,1	0,0	12,5	27,5	88,2
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	В	19,6	0,0	6,3	13,6	49,0
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	26,3	0,0	11,7	22,7	53,5

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	61,54	10,00	0,97	
1	1	30,77	17,50	0,97	
1	2	7,69	72,50	98,06	100,00
2	0	100,00	55,00	18,45	4,17
2	1		45,00	81,55	95,83
3	0	92,31	42,50	7,77	
3	1	7,69	57,50	92,23	100,00
4	0	23,08	12,50	0,97	
4	1	53,85	35,00	8,74	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4	2	23,08	52,50	90,29	100,00
5	0	76,92	45,00	8,74	2,08
5	1	23,08	55,00	91,26	97,92
6	0	92,31	40,00	18,45	8,33
6	1	7,69	60,00	81,55	91,67
7	0	23,08	7,50	0,97	
7	1	38,46	5,00	2,91	2,08
7	2	38,46	87,50	96,12	97,92
8	0	84,62	52,50	3,88	2,08
8	1	15,38	47,50	96,12	97,92
9	0	69,23	17,50	2,91	2,08
9	1	30,77	82,50	97,09	97,92
10	0	76,92	20,00	6,80	6,25
10	1	23,08	80,00	93,20	93,75
11	0	61,54	47,50	11,65	
11	1	38,46	52,50	88,35	100,00
12	0	100,00	42,50	11,65	2,08
12	1		57,50	88,35	97,92
13	0	53,85	17,50	5,83	
13	1	38,46	45,00	20,39	4,17
13	2	7,69	37,50	73,79	95,83
14	0	61,54	47,50	12,62	10,42
14	1	38,46	52,50	87,38	89,58
15	0	84,62	47,50	8,74	
15	1	15,38	52,50	91,26	100,00
16	0	69,23	40,00	7,77	4,17
16	1	30,77	60,00	92,23	95,83
17	0	61,54	22,50	2,91	4,17

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
17	1	38,46	77,50	97,09	95,83
18	0	100,00	67,50	41,75	
18	1		20,00	13,59	2,08
18	2		12,50	44,66	97,92
19	0	76,92	27,50	8,74	
19	1	7,69	22,50	19,42	4,17
19	2	15,38	50,00	71,84	95,83
20	0	100,00	85,00	52,43	2,08
20	1		12,50	20,39	20,83
20	2		2,50	27,18	77,08
21	0	92,31	85,00	68,93	18,75
21	1	7,69	15,00	23,30	45,83
21	2			7,77	35,42
22	0	100,00	82,50	65,05	6,25
22	1		2,50	0,97	
22	2		10,00	20,39	16,67
22	3		5,00	13,59	77,08
23	0	100,00	90,00	77,67	27,08
23	1		7,50	17,48	47,92
23	2		2,50	4,85	25,00
24	0	100,00	77,50	60,19	25,00
24	1		12,50	17,48	14,58
24	2		7,50	16,50	35,42
24	3		2,50	5,83	25,00

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (табл. 2-9, табл. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 7 (57,7%) — Задание на анализ информации, представленной в виде статистической таблицы № 4 (50,0%) — Задание на систематизацию исторической информации (множественный выбор)	№ 1 (81,3%) — Задания на знание хронологии № 7 (90,0%) — Задание на анализ информации, представленной в виде статистической таблицы		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 6 (7,7%) — Задания на аргументацию № 12 (0,0%) — задание на анализ информации, представленной в виде схемы	№ 8 (47,5%) — Задания на работу с исторической картой, схемой	Задания базового уровня выполняются успешно	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 9 (30,8%) — Задания на работу с исторической картой, схемой № 11 (38,5%) — Задание на анализ иллюстративного материала	№ 9 (82,5%) — Задания на работу с исторической картой, схемой № 10 (80,0%) — Задания на работу с исторической картой, схемой № 11 (52,5%) — Задание на анализ иллюстративного материала	№ 2 (81,6%) — Задания на знание хронологии № 9 (97,1%) — Задания на работу с исторической картой, схемой № 10 (93,2%) — Задания на работу с исторической картой, схемой 11 (88,3%) — Задание на анализ иллюстративного материала	№ 2 (95,8%) — Задания на знание хронологии 11 (100%) — Задание на анализ иллюстративного материала № 18 (99,0%) — Задание на анализ текстового источника
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня		№ 21 (7,5%) — задания на установление причинно-	№ 21 (19,4%) — задания на установление	№ 21 (58,3%) — задания на установление причинно-

сложности		следственных связей № 22 (12,5%) — задание на анализ исторического текста, поиск и исправление в нем ошибок	причинно-следственных связей № 22 (27,5%) — задание на анализ исторического текста, поиск и исправление в нем ошибок	следственных связей
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 20 (8,8%) — задание на анализ текстового источника № 24 (11,7%) — задание на анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности	№ 20 (37,4%) — задание на анализ текстового источника № 24 (22,7%) — задание на анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности	№ 20 (87,5%) — задание на анализ текстового источника № 23 (49,0%) — задание на сравнение исторических событий и явлений
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 23 (13,6%) — задание на сравнение исторических событий и явлений	№ 23 (49,0%) — задание на сравнение исторических событий и явлений № 24 (53,5%) — задание на анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

На основе данных таблиц 2-9, 2-10 самыми трудными заданиями являются задания 21-24, которые предусматривают разные виды работ с историческим материалом: задания на установление причинно-следственных связей (задание 21), задание на анализ исторического текста, поиск и исправление в нем ошибок (задание 22), задание на сравнение исторических событий и явлений (задание 23), задание на анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности (задание 24).

Задание 21 (максимальная оценка — 2 балла): только 35,42% участников из группы, получивших отметку «5» получают максимальный балл, а 18,75% вообще не набирают баллов. Это указывает на методическую ошибку в подготовке к данному типу задач.

Задание 23 (максимальная оценка — 2 балла): в группе учащихся, получивших отметку «4» 77,67% получают 0 баллов. Этот результат указывает на пересмотр подходов к преподаванию аргументации.

Задание 24 (максимальная оценка — 3 балла): в группе учащихся, получивших отметку «5» лишь 25% участников получают максимальные 3 балла. Большинство (35,42%) набирают лишь 2 балла.

Таким образом, основная зона роста для получения отметок «4» и «5» — это блок заданий с развернутым ответом (задания № 18, 20 - 24). Для преодоления порога «3» необходимо уверенное владение заданиями № 1, 4, 7, 9, 10 и 11.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки).*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ.*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета.*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Исходя из анализа 2 столбца таблицы 11 можно сделать следующие выводы: у учащихся, получивших отметку «2» в наибольшей степени сформированы умения: узнавание исторической карты (схемы) и соотнесение ее с веком/правителем, узнавание даты ключевого события по его описанию, простейшее установление логических пар на основе хронологии, элементарное соотнесение события и века.

Участники, получившие отметку «2», показывают относительную успешность только там, где требуется узнавание единичных фактов (задание №4) или чтение простой карты/схемы/таблицы (задание №7). Относительный успех по №11 (работа с иллюстративным материалом) и №9 (работа с исторической картой) достигается за счет элементарной логической парности (метод исключения), а не за счет глубокого знания содержания.

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Таким образом, можно сделать вывод, что навыки учащихся, получивших отметку «2», находятся на уровне «узнавание» и «воспроизведение» единичных фактов. Системное историческое мышление, пространственные представления и причинно-следственные связи отсутствуют.

О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Провалы фиксируются в заданиях, требующих оперирования причинно-следственными связями и аргументацией (№6 — умение аргументировать выбранное положение) и работы с многомерной информацией (№2 — хронология событий, знание исторической последовательности событий; №12 — анализ информации, предоставленной в виде схемы).

Участники группы, получивших отметку «2» не понимают логики исторических процессов, воспринимают историю как хаотичный набор имен и дат. В заданиях с политомической оценкой (задания №1, 4, 13, 19) 60%-92% участников этой группы получают 0 баллов. Они не в состоянии выделить ни одного верного элемента даже при частичном ответе.

Особые трудности возникают при выполнении задания №18 (анализ исторического источника с аргументацией) и №22 (задание на анализ исторического текста, поиск и исправление в нем ошибок) доказывает, что у этих детей не сформировано умение извлекать информацию текстовых источников и отсутствует навык построения связного оценочного суждения на основе текста. Они видят текст, но не видят в нем ответы на вопросы.

Так же стоит отметить, что участники группы, получившие отметку «2» даже не приступают к заданиям №20, 23, 24. Это свидетельствует о полном отсутствии базы для аргументации собственной позиции, установления причинно-следственных связей и сравнения исторических событий.

Таблица 2-3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Темы программы: Государство Русь Русские земли в середине XII – начале XIII в. Русские земли в середине XIII – XIV в.	6 класс

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Создание единого Русского государства Умения: умение аргументировать выбранное положение, знание хронологии событий, знание исторической последовательности событий, анализ информации, предоставленной в виде схемы, анализ исторического текста, поиск и исправление в нем ошибок, умение извлекать информацию текстовых источников и умение построения связного оценочного суждения на основе текста.	
2.	Темы программы: Россия в XVI в. Смута в России Россия при первых Романовых Умения: умение аргументировать выбранное положение, знание хронологии событий, знание исторической последовательности событий, анализ информации, предоставленной в виде схемы, анализ исторического текста, поиск и исправление в нем ошибок, умение извлекать информацию текстовых источников и умение построения связного оценочного суждения на основе текста.	7 класс
3.	Темы программы: Рождение Российской империи Россия после Петра I. Дворцовые перевороты Россия в 1760–1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I Культурное пространство Российской империи в XVIII в. Политика правительства Александра I Умения: умение аргументировать выбранное положение, знание хронологии событий, знание исторической последовательности событий, анализ информации, предоставленной в виде схемы, анализ исторического текста, поиск и исправление в нем ошибок, умение извлекать информацию текстовых источников и умение построения связного оценочного суждения на основе текста.	8 класс
4.	Темы программы: Политика правительства Николая I	9 класс

	Культурное пространство империи в первой половине XIX в. Социальная и правовая модернизация страны при Александре II Россия в 1880–1890-х гг. Культурное пространство империи во второй половине XIX в. Этнокультурный облик империи Общественная жизнь и общественное движение Россия на пороге XX в. Умения: умение аргументировать выбранное положение, знание хронологии событий, знание исторической последовательности событий, анализ информации, предоставленной в виде схемы, анализ исторического текста, поиск и исправление в нем ошибок, умение извлекать информацию текстовых источников и умение построения связного оценочного суждения на основе текста.	
--	---	--

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для того, чтобы перешагнуть порог в отметку «3» нужно набрать минимум 6-8 первичных баллов. Для этого нужно обратить внимание ученика на те задания, где он физически способен понять алгоритм выполнения работы.

Ниже представлены реалистичные «зоны роста» для группы учащихся, получивших отметку «2»:

1. Научить отличать век от года. Заучить опорные даты.
2. Заучить основные имена полководцев/правителей и их главное дело.
3. Отработать основные понятия, отработать их написание без орфографических ошибок.
4. Научить читать легенду карты (стрелки, значки городов).
5. Отработать метод исключения (выбери точно верное)
6. Учим искать в тексте ответы на прямой вопрос («Как звали...?», «В каком году...?»). Даем правило: не читай, а ищи имена, цифры и даты в кавычках.
7. Научить работать с нетекстовыми материалами (монеты, схемы) и извлекать из них информацию.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов говорит о том, что у детей плохо сформированы метапредметные навыки работы с информацией и логикой. Без их коррекции механическое заучивание фактов не даст результата.

Ниже представлен детальный разбор влияния метапредметных умений на успешность / неуспешность выполнения заданий с расшифровкой типичных ошибок.

Влияние сформированности ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УУД (Базовые логические действия):

- Раскрытие причинно-следственных связей (задание № 21)

Метапредметное умение: *Раскрывать причинно-следственные связи событий; систематизировать и обобщать факты.*

Типичные ошибки и их проявление в ответах: Участники не могут выбрать из предложенного перечня причину (предпосылку), которая относится к предложенному событию. Но даже если они выбирают правильный ответ, то не могут привести к нему аргументацию и теряют на этом задании баллы.

- Систематизация и работа со схемами (задание № 12)

Метапредметное умение: *Систематизировать исторические факты (в форме таблиц, схем); выявлять характерные признаки.*

Типичные ошибки: Ученик не понимает логики вертикальных и горизонтальных связей в схеме. Он может видеть набор имен или терминов, но не может выстроить хронологическую последовательность и соотнести деятелей с указанным событием.

Влияние сформированности ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УУД (Базовые исследовательские действия / Работа с информацией):

- Извлечение информации из текста источника (задания № 18-20)

Метапредметное умение: *Осуществлять анализ исторической информации — извлекать информацию из источника; различать виды источников; соотносить полученный результат с имеющимся знанием.*

Типичные ошибки:

- «Слепое копирование»: Участник переписывает огромный кусок текста, не выделяя конкретного факта (имя, дату, термин), требуемого в вопросе. Он не умеет сканировать текст по ключевым словам.
- Подмена анализа пересказом: В задании №18 (аргументация) ученик вместо того, чтобы привести довод из текста, начинает пересказывать текст своими словами, часто искажая суть самого события.
- Неумение ставить задачу: Ученик не определяет для себя познавательную задачу («Что именно я ищу? Годы? Имена? Географию?») и читает текст хаотично, теряя время и суть.
- Работа с визуальной информацией (иллюстрации) (Задания № 11, 13, 14)
Метапредметное умение: *Осуществлять анализ исторической информации; систематизировать факты; представлять результаты.*
Типичные ошибки: Участники не различают типы источников (архитектура, живопись, скульптура). Увидев изображение собора, они не могут соотнести его стиль с веком. Ошибка проистекает из неумения «считать» визуальные маркеры: луковичные главы → допетровская Русь, шпиль → барокко (Петр I). Вместо анализа изображения они пытаются угадать ответ по собственным ассоциациям.

Влияние сформированности РЕГУЛЯТИВНЫХ УУД (Самоорганизация и самоконтроль):

- Планирование действий и самоконтроль (Задания высокого уровня В — № 20, 23, 24)
Метапредметное умение: *Владение приемами самоорганизации (составление плана действий); осуществление самоконтроля, рефлексии и самооценки; вносить коррективы.*
Типичные ошибки и стратегии: «Пассивное избегание»: Участники даже не приступают к этим заданиям (100% получают 0 баллов). Это говорит о том, что при виде сложного текста или необходимости написать аргумент у них срабатывает защитный механизм «я это не умею, не буду пробовать». Навык преодоления трудностей отсутствует.

Влияние сформированности КОММУНИКАТИВНЫХ УУД (Письменная речь и аргументация):

- Аргументация своей точки зрения в письменном тексте (Задание № 23)
Метапредметное умение: *Выражать и аргументировать свою точку зрения в письменном тексте; представлять особенности взаимодействия.*
Типичные ошибки: В задании 23 ошибка проявляется в том, что ученик зачастую не может отличить внутреннюю политику от внешней или сопоставить деятельность правителей/рабочих программ, чтобы найти различия или сходства.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположение о достигнутых метапредметных результатах ФГОС:

Участники группы, получивших отметку «2», способны на них только в том случае, если информация подана в готовом, наглядном виде, не требующем преобразования.

1. Познавательные (Базовые логические действия) — частично:

- Систематизировать факты в форме таблиц / схем: Достигнут лишь на уровне узнавания простейших визуальных объектов.
- Выявлять характерные признаки: Достигнут только для единичных, ярких, многократно повторенных фактов. Как только признак требует сравнения, успешность выполнения задания падает.
- 2. Регулятивные — частично:
 - Владение приемами самоорганизации выявлено только на стадии запуска работы. Участник садится за экзамен, но при столкновении с малейшей трудностью самоорганизация разрушается, и следует отказ от деятельности (100% пропусков заданий высокого уровня).
- 3. Коммуникативные — не достигнуты даже на минимальном уровне
 - Умение выражать мысль в письменном тексте отсутствует. Однако *предположительно* достигнуто умение понимать простейшую инструкцию, так как они смогли выполнить базовые задания, где инструкция стандартна («выберите один ответ»).

Предположение о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

1. Познавательные (Базовые исследовательские действия и работа с информацией)
 - Определять познавательную задачу и намечать путь ее решения:
 - о Задание № 18 (анализ текста). Участники не могут понять, *что именно* нужно найти в тексте. Они не выделяют ключевые слова вопроса (имя, дата, термин) и не выстраивают маршрут поиска.
 - о Чтение текста «от корки до корки» без результата или переписывание всего абзаца, вместо того чтобы выписать одну конкретную фразу.
 - Извлекать информацию из источника и различать виды источников:
 - о Задание № 13 (иллюстрации). Участники не различают виды исторических источников (архитектура, живопись, скульптура) и не могут извлечь информацию из визуального объекта. Для них картинка — это просто «картинка», а не носитель признаков (стиль, век, автор).
2. Регулятивные (Самоконтроль и коррекция)
 - Осуществление самоконтроля, рефлексии и самооценки; вносить коррективы:
 - о Высокий процент нулевых результатов в заданиях говорит о том, что участники не проверяют себя. Написав откровенно неверный ответ, они не предпринимают попыток его скорректировать или хотя бы написать что-то иное, а так же у них отсутствует финальная рефлексия: «Соответствует ли мой ответ смыслу вопроса?»
3. Коммуникативные (Письменная аргументация)
 - Выражать и аргументировать свою точку зрения в письменном тексте:
 - о В заданиях № 18-24:
 1. Отсутствие логической связки между тезисом и аргументом.
 2. Использование бытовой, а не исторической лексики.

3. Неумение оформить мысль в виде завершеного предложения с причинно-следственной конструкцией («так как», «потому что», «в результате»). Участник знает факт, но не может его словесно упаковать в аргумент.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки:

Главная цель работы с данной категорией — преодоление порога успешности и получение отметки «3». Анализ показывает, что у данной группы учащихся практически отсутствуют навыки определения причинно-следственных связи и навыки работы с информацией. Учителю рекомендуется сконцентрироваться на отработке базовых алгоритмов. Основные усилия должны быть направлены на формирование устойчивых опорных знаний хронологии: научить ученика уверенно соотносить событие с веком и запомнить ключевые даты.

Одновременно необходимо отрабатывать простейшие картографические навыки — чтение легенды карты для определения границ, направлений походов и мест сражений. В работе с текстом важно прекратить требовать пересказа и перейти к тренингу по извлечению конкретной информации по вопросам («Как звали...?», «В каком году...?», «Каковы причины?», «Какие результаты?»). Для развития логического мышления на доступном уровне следует ввести упражнения на метод исключения (выбор правильного ответа из четырех предложенных). Весь процесс подготовки этой группы должен строиться на принципе «от простого к сложному», с обязательным разбором каждой ошибки и доведением базовых операций до автоматизма.

Таким образом, в работе с учениками данной группы учителям рекомендуется:

- Усилить работу с текстовыми историческими источниками (задания 18-20).
- Ввести в практику обязательный разбор заданий на аргументацию (задания № 21, 23) с использованием клише и алгоритмов.
- Отрабатывать задания на работу с визуальной информацией (задания 8-10, 11, 13).
- Превратить текст в задачу: Учить детей перед чтением абзаца ставить вопрос: «*Какую информацию я должен найти?*» (Это тренировка регулятивных УУД).
- Отменить пересказ учебника. Вместо этого требовать сжатый ответ по формуле: «*Факт (из текста) → Пояснение (одно предложение)*». Так мы лечим коммуникативную немоту, которая губит их в заданиях с развернутым ответом.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» в данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

На основании предоставленных статистических данных по группе участников, получивших отметку «3», и в соответствии с требованиями ФГОС, можно сделать следующие выводы: у учащихся в наибольшей степени сформированы следующие умения:

- Базовый уровень:
 - о Задание № 1 (81,3%) — знание хронологии, сформировано умение указывать даты важнейших событий, соотносить год с веком.
 - о Задание № 7 (90,0%) — анализ статистической таблицы, сформировано умение работы с историческими источниками (извлечение, сопоставление и систематизация информации).
- Повышенный уровень:
 - о Задания № 9 (82,5%) и № 10 (80,0%) — работа с картой, сформировано умение на основе карты определять влияние географического фактора.
 - о Задание № 11 (52,5%) — анализ иллюстративного материала, частично сформировано умение работы с визуальными источниками.
- Высокий уровень:
 - о Анализируя результат выполнения заданий высокого уровня, стоит отметить крайне низкие результаты. Относительно других заданий этого блока, с заданием № 20 — анализ текстового источника справилось 8,8%, с заданием № 24 — анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности, справилось 11,7% учащихся.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

На основании статистических данных, приведенных в таблице, и опыта проверки развернутых ответов (задания с развернутым ответом 21-24) можно сделать следующий вывод о тех тем программы и умениях, которые в наименьшей степени сформированы:

- Неосвоенные/слабоосновные темы программы:
 - о Историческая география и картография (задание № 8 (47,5%) — работа с исторической картой, схемой): учащиеся не ориентируются в легенде карты, путают объекты (города, реки, территории), не соотносят картографическую

информацию с историческим контекстом. Не различают военно-исторические карты (схемы сражений, походов) и социально-экономические карты.

- о Причинно-следственный аппарат истории (задание № 21 (7,5%) — установление причинно-следственных связей): учащиеся не знают причин и следствий ключевых событий (войны, реформы, переломные моменты). Смешивают причины и поводы, предпосылки и последствия, не выстраивают логические цепочки «причина → событие → следствие».
- о Историческая личность в контексте эпохи (задание № 24 (11,7%) — анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности): учащиеся не могут соотнести деятельность личности с конкретным историческим периодом, не знают ключевых направлений деятельности исторических деятелей, путают современников, не понимают мотивов и последствий действий персоналий.
- о Исторические тексты и источники (задания № 22 (12,5%) — анализ текста, поиск и исправление ошибок и № 20 (8,8%) — анализ текстового источника): учащиеся не владеют содержанием ключевых исторических документов, не могут отличить достоверные факты от ошибочных суждений, не распознают исторические реалии в текстовом описании, неверно определяют авторство и время создания источника.

Таким образом, наиболее слабо освоены содержательные линии, связанные с *пространственным измерением истории* (карта) и *персоналистическим измерением* (исторические личности в конкретных ситуациях). Фактологическая база по этим темам у группы «З» отсутствует или носит крайне фрагментарный характер.

– Дефициты в умениях и навыках

- о Умение читать историческую карту / схему (задания № 8, № 9, № 10): учащиеся не используют легенду карты, не различают условные обозначения (стрелки походов, места сражений, границы государств), ошибаются в определении географических объектов по историческим названиям, не соотносят карту с временным периодом (не определяют век по карте).
- о Умение работать с визуальными историческими источниками (задание № 11): учащиеся не могут атрибутировать иллюстрацию (определить событие, личность, время), не различают изображения памятников архитектуры, бытовых предметов, произведений искусства разных эпох, ошибаются при соотнесении иллюстрации с историческим контекстом.
- о Умение анализировать исторический текст на предмет ошибок (задание № 22): учащиеся не видят фактологических ошибок в тексте, принимают субъективные оценки автора за факты, не могут предложить корректные исправления (подобрать правильную дату, имя, событие), путают исторические термины и понятия.
- о Умение устанавливать причинно-следственные связи (задание № 21): учащиеся подменяют причину описанием события, не выстраивают хронологическую последовательность событий как основу для причинно-следственного анализа, не могут выделить главную причину среди множества факторов, допускают ошибки в определении последствий (не различают краткосрочные и долгосрочные).

- о Умение оценивать деятельность исторической личности в контексте ситуации (задание № 24): учащиеся дают однозначные (недифференцированные) оценки («хороший/плохой»), не учитывают исторический контекст (оценивают с позиций современности), не называют конкретных результатов деятельности, путают разных исторических деятелей одной эпохи.
- о Умение работать с текстовым источником (извлекать и интерпретировать информацию) (задание № 20): учащиеся не выделяют главную мысль источника, не могут определить позицию автора, не используют информацию источника для ответа на поставленный вопрос (отвечают общими знаниями вне текста).

– Дефициты в познавательных действиях (метапредметные УУД)/

В соответствии с ФГОС, метапредметные результаты подразумевают сформированность универсальных учебных действий (УУД).

В группе «3» фиксируются следующие дефициты:

- о Несформированные логические действия: анализ (разложение объекта на части), синтез (соединение элементов в целостную картину), установление причинно-следственных связей, построение логических рассуждений: учащиеся не выстраивают связный ответ в заданиях с развернутым ответом; дают бессистемные, разрозненные фрагменты знаний; не могут обосновать свой выбор; аргументация отсутствует или подменяется пересказом текста.
- о Неумение чтения карт, схем, условных обозначений, перевода графической информации в текстовую: не могут «прочитать» историческую карту; не узнают событие по схеме; путают условные знаки; не могут описать словами то, что видят на карте.
- о Не могут найти нужную информацию в источнике, выделить существенную информацию, сопоставить информацию из разных источников: в заданиях с текстом учащиеся не находят нужный фрагмент; выписывают нерелевантную информацию; не могут ответить на вопрос, используя данные источника; не сверяют информацию источника с известными фактами.
- о Не могут формулировать оценочные суждения, аргументировать свою позицию, учитывать исторический контекст при оценке: оценки учащихся примитивны, шаблонны; отсутствует аргументация; применяется современная мораль к историческим деятелям (модернизация); не различают оценку современников и оценку потомков.
- о Не сформированы регулятивные действия (самоконтроль, проверка правильности выполненного задания, поиск и исправление ошибок): в задании № 22 (поиск ошибок в тексте) учащиеся не могут найти ошибки; не замечают противоречий; не проверяют свои ответы; после нахождения ошибки не могут предложить верный вариант.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: учащиеся знают отдельные даты и факты (задания № 1, № 7 выполняют хорошо), но не умеют их применять: не могут прочесть карту, проанализировать текст, установить связи, оценить личность или ситуацию. Это указывает на то, что в процессе обучения был сделан акцент на репродуктивное запоминание (натаскивание на тесты с кратким ответом) в ущерб развитию исторического мышления, которое формируется только через систематическую работу с источниками, картами, текстами и через решение учебно-познавательных задач, требующих анализа, синтеза и оценки.

Для коррекции данных дефицитов требуется пересмотр методики преподавания в сторону деятельностного подхода: увеличение доли заданий с историческими источниками, картографических практикумов, заданий на установление причинно-следственных связей и оценочных суждений, начиная с 6-7 классов, а не только на этапе подготовки к ОГЭ в 9 классе.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Темы программы: Государство Русь Русские земли в середине XII – начале XIII в. Русские земли в середине XIII – XIV в. Создание единого Русского государства Умения: умение читать историческую карту / схему, умение работать с визуальными историческими источниками, умение анализировать исторический текст на предмет ошибок, умение устанавливать причинно-следственные связи, умение оценивать деятельность исторической личности в контексте ситуации, умение работать с текстовым источником (извлекать и интерпретировать информацию).	6 класс
2.	Темы программы: Россия в XVI в. Смута в России Россия при первых Романовых Умения: умение читать историческую карту / схему, умение работать с визуальными историческими источниками, умение анализировать исторический текст на предмет ошибок, умение устанавливать причинно-следственные связи, умение оценивать деятельность исторической личности в контексте ситуации, умение работать с текстовым источником (извлекать и интерпретировать информацию).	7 класс
3.	Темы программы:	8 класс

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Рождение Российской империи Россия после Петра I. Дворцовые перевороты Россия в 1760–1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I Культурное пространство Российской империи в XVIII в. Политика правительства Александра I Умения: умение читать историческую карту / схему, умение работать с визуальными историческими источниками, умение анализировать исторический текст на предмет ошибок, умение устанавливать причинно-следственные связи, умение оценивать деятельность исторической личности в контексте ситуации, умение работать с текстовым источником (извлекать и интерпретировать информацию).	
4.	Темы программы: Политика правительства Николая I Культурное пространство империи в первой половине XIX в. Социальная и правовая модернизация страны при Александре II Россия в 1880–1890-х гг. Культурное пространство империи во второй половине XIX в. Этнокультурный облик империи Общественная жизнь и общественное движение Россия на пороге XX в. Умения: умение читать историческую карту / схему, умение работать с визуальными историческими источниками, умение анализировать исторический текст на предмет ошибок, умение устанавливать причинно-следственные связи, умение оценивать деятельность исторической личности в контексте ситуации, умение работать с текстовым источником (извлекать и интерпретировать информацию).	9 класс

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

Анализ структуры КИМ ОГЭ по истории показывает, что для перехода на «4» необходимо не просто «добрать» несколько баллов, а качественно изменить стратегию выполнения заданий, сместив акцент с репродуктивных действий на продуктивные и интерпретационные.

Ниже представлены конкретные действия, которые помогут учащимся качественно изменить стратегию выполнения заданий:

- Работа с исторической картой / схемой: систематическая работа с *разными* историческими картами на каждом уроке (1 раз в неделю — обязательный «картографический пятиминутка»): определение границ, направлений походов, мест сражений, торговых путей по легенде, тренировочные задания: «Определите век по карте», «Соотнесите карту и событие». Использование контурных карт с дорисовкой объектов (не механическое заполнение, а осознанная работа), сопоставление карт «Русь в IX в.» и «Русь в XI в.», «Россия в XVII в.» и «Россия в XVIII в.» — выявление изменений.
- Работа с текстовым историческим источником: специальные дидактические материалы: тексты с 2-3 историческими ошибками (смещение дат, имен, событий). Задача: найти и исправить. Формат: регулярные (2 раза в неделю) мини-упражнения на 5-7 минут, работа с короткими фрагментами источников (летописи, мемуары, документы). Вопросы: «О каком событии идет речь?», «Кто автор?», «Какова позиция автора?», упражнения: «Что в тексте является фактом, а что - оценкой автора?» (сравнение двух текстов об одном событии).
- Установление причинно-следственных связей: систематическое использование схем и таблиц на уроках: для каждого ключевого события выделять причины и последствия. Обязательное проговаривание устно, специальные задания: «Что послужило причиной, а что — поводом?» (например, причины и повод Смуты, причины и повод Отечественной войны 1812 г.), упражнения: из списка 5-6 причин выбрать 2 наиболее важных, обосновать выбор.
- Анализ иллюстративного материала: регулярные «визуальные диктанты»: узнавание архитектурных памятников, портретов исторических деятелей, произведений искусства по эпохам, задания: «Какое событие могло быть изображено?», «Какие исторические реалии отражены в иллюстрации?».
- Закрепление хронологии и работы с таблицей: здесь имеются уже высокие результаты выполнения заданий. Задача — удержать и довести до автоматизма — потеря баллов здесь недопустима при выходе на отметку «4».

Таким образом, учащиеся группы, получившие отметку «3» имеют реальный шанс на получение отметки «4» при условии целенаправленной коррекции не более чем по 4-5 ключевым позициям. Наиболее реалистичной и баллоемкой является зона картографической грамотности, затем — текстовая (поиск ошибок). Ключевое условие успеха: переход от эпизодической подготовки (репетиционные работы) к системной регулярной практике (еженедельные 10-15-минутные упражнения по каждой зоне роста) в течение всего учебного года. Формирование навыков работы с картой и текстом требует не «натаскивания», а включения этих форматов в рутинную учебную деятельность на уроках истории с 6 по 9 класс.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам / подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ влияния метапредметных УУД на выполнение заданий.

Проявление метапредметных дефицитов в типичных ошибках:

- Познавательные: Базовые логические действия (сравнение, анализ): в заданиях №21 и №23 ученик должен вычленив причину, уметь сравнить предложенные события по заданным критериям. Ученик часто не может найти причину предложенного события, не умеет сравнивать исторические события/явления/процессы по заданным критериям.
- Работа с информацией (извлечение и интерпретация): в задании №22 ученик часто не находит ошибки, потому что не проверяет эту цифру своим знанием. А в случае, если и находит ошибки, то не может верно их исправить, так как страдает историческая база знаний или отсутствует навык применения информации в нестандартном формате.
- Коммуникативные (речевые) и регулятивные (контроль): в заданиях с развернутым ответом (задание №21), ученик не может построить связный ответ и не проверяет написанное. Зачастую их ответы носят расплывчатый характер, отсутствие аргументов и конкретики; ответ не проверен на предмет смысла.
- Самоконтроль: ученик не перечитывает свой ответ и не видит своих ошибок и часто вообще не приступает к выполнению больших (массивных), непонятных для него заданий, в которых отсутствует конкретное действие: «укажите», «найдите», «расположите» и т.д.

Достаточно сформированные метапредметные умения (на базовом уровне):

- Познавательные УУД:
 - О Умение извлекать информацию из знаково-символических средств (таблицы): задание №7 выполнено на 90,0%. Учащиеся уверенно читают статистические таблицы, находят нужную строку / столбец, сопоставляют цифровые данные и делают простейшие выводы на основе сопоставления. Это говорит о том, что навык систематизации количественной информации у них сформирован.
 - О Умение переводить графическую информацию (карта) в текстовую информацию при наличии четкой поисковой задачи: задания №9 (82,5%) и №10 (80,0%) показывают, что учащиеся умеют использовать легенду карты для поиска

конкретного географического объекта (город, река, территория) и определения влияния природно-географического фактора. Они справляются с *локализацией* объекта на карте.

- о Умение структурировать хронологическую информацию, соотносить единицы измерения времени: задание №1 выполнено на 81,3%. Учащиеся прочно усвоили алгоритм установления соответствия между событиями и годами.
- о Умение осуществлять сравнение статистических данных: в задании №7 (таблица) учащиеся не просто читают, а *сравнивают* показатели (например, рост / падение численности, доли населения). Этот навык базового сравнения у них работает стабильно.
- Регулятивные УУД (целеполагание и планирование):
 - о Умение принимать и сохранять учебную задачу (алгоритм), заданную в инструкции к заданию с кратким ответом: стабильное выполнение заданий №1, №7, №9, №10 (выше 80%) говорит о том, что учащиеся способны удерживать в голове простую инструкцию («Найди в таблице», «Определи по карте») и следовать ей до конца, не отвлекаясь. У них нет проблем с пониманием *формата* краткого ответа (цифра/слово).

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Учащиеся данной группы успешно освоили «сигнальный» и «формально-логический» уровни познавательной деятельности, но не справились с заданиями на уровне смыслового анализа и саморегуляции. Их мышление носит репродуктивно-алгоритмический характер: они отлично действуют по инструкции («найди дату в перечне», «найди цифру в таблице»), но теряются, когда инструкция требует самостоятельного выстраивания логической цепочки или критической оценки.

У учащихся сформирован навык «сканирования» данных. Они видят конкретный вопрос (например, «Установите соответствие») и механически находят соответствующую ячейку. Здесь нет необходимости в историческом осмыслении, есть только навык соотнесения «вопрос → ответ». Учащиеся освоили дешифровку легенды карты. Они могут найти город по значку, реку по названию. Это говорит о том, что пространственное воображение на уровне «увидел-опознал» работает. У учащихся сформирована оперативная память на уровне «здесь и сейчас». Они могут прочитать вопрос, найти ответ и записать его. Однако эта регуляция работает только в условиях *однозадачности* (сделал одно действие → записал ответ → перешел к следующему).

Учащиеся не выстраивают временной и логической мостик между событиями. В их сознании факты существуют отдельно («битва», «реформа», «смерть царя»). Предположительно, в обучении преобладала хронология (что за чем), но отсутствовала работа с вопросом «ПОЧЕМУ произошло именно так?». Они не видят динамики; причина для них — это просто еще одно событие, стоящее в списке до следствия. У учащихся не сформирован критический взгляд на текст. Они воспринимают написанное как данность, не сопоставляют его с имеющимся знанием. Вероятно, они никогда не работали с текстами, содержащими намеренные искажения. Учащиеся не различают факт и оценку автора. Они либо переписывают весь текст, либо пишут общую фразу. Возможно, на уроках не формировалось умение задавать вопросы к тексту («Кто говорит?», «О чем говорит?», «Зачем говорит?»). У учащихся отсутствует привычка перечитывать свой ответ и сверять его с условием. Они написали — и забыли. Самоконтроль не стал внутренней потребностью; он не был встроен в рутинную учебную деятельность. Учащиеся не могут перевести свои «обрывочные знания» в связный текст. Чаше

всего в школе доминирует устная фронтальная работа («поднимите руки, кто знает»). При этом навык *письменного структурирования* мысли (вступление → тезис → факт → вывод) не отрабатывался. У них есть мысли, но нет конструкции для их изложения.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: учащиеся, получившие отметку «3» умеют хранить информацию (даты, цифры, названия) и извлекать ее по прямому запросу (нашел в таблице, показал на карте), но они не умеют обрабатывать эту информацию: сравнивать, выявлять скрытые ошибки, видеть причину, формулировать оценку. Они не умеют контролировать себя.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Группа учащихся, получивших отметку «3» — это ученики, которые не научены учиться. Их беда — не в отсутствии памяти, а в отсутствии метапредметных навыков: самоконтроля, анализа, структурирования информации. Задача учителя — переключиться с трансляции знаний на тренировку действий. Если внедрять на своих уроках «пятиминутки» системно (не от случая к случаю), то учащиеся перестанут бояться развернутых ответов, потому что у них появятся шаблоны для их написания.

Основной целью по подготовке данной категории обучающихся к ОГЭ является обеспечение условий для уверенного получения обучающимися отметки «4» на ОГЭ по истории.

1. Методический анализ выполнения заданий.

Анализ статистических данных (таблицы 2-9, 2-10, 2-11) свидетельствует о том, что обучающиеся с отметкой «3» демонстрируют удовлетворительное владение фактологическим материалом (хронология событий, знание дат, работа с простыми статистическими таблицами), что подтверждается высоким процентом выполнения заданий № 1 (81,3%) и № 7 (90,0%).

Однако для этой группы характерен значительный разрыв между репродуктивными знаниями и продуктивными умениями. Наблюдается системный провал в выполнении заданий, требующих применения знаний в нестандартной ситуации, аналитической обработки информации и построения связных письменных высказываний. Наиболее критичные дефициты фиксируются при выполнении заданий:

Задание № 8 (47,5%): Работа с исторической картой / схемой. Учащиеся испытывают трудности в чтении легенды карты, определении географических объектов и соотнесении картографической информации с историческим контекстом.

Задание № 21 (7,5%): Установление причинно-следственных связей. Наблюдается подмена причин поводами и предпосылками, неумение выстраивать логические цепочки «причина → событие → следствие».

Задание № 22 (12,5%): Анализ исторического текста, поиск и исправление ошибок. Учащиеся не могут выявить фактические искажения в тексте (неверные даты, имена, географические названия) из-за недостаточной критичности восприятия информации и слабой терминологической базы.

Задание № 24 (11,7%): Анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью личности. Учащиеся не могут соотнести деятельность исторического деятеля с контекстом эпохи, путают современников и не видят результатов их действий.

Метапредметная основа дефицитов:

Недостаточная сформированность регулятивных УУД (отсутствие самоконтроля и привычки проверять свои ответы), познавательных УУД (неумение анализировать, сравнивать и синтезировать информацию из разных источников) и коммуникативных УУД (неспособность аргументировать свою точку зрения и оформлять мысль в письменном тексте) является фундаментальной причиной неудач на экзамене.

2. Рекомендации по коррекции предметной подготовки (Зоны роста).

Главная стратегия работы с данной группой — переход от эпизодической подготовки к системной регулярной практике, направленной на формирование алгоритмов действий.

2.1. Развитие картографической грамотности (задания № 8-10).

Рекомендуется ввести в структуру каждого урока, содержание которого связано с картографической информацией, обязательные «Картографические пятиминутки». Работа должна быть направлена не на механическое запоминание, а на анализ. Используйте приемы: «Определите век по карте», «Соотнесите карту и событие», «Сравните границы государства на картах разных эпох».

Также рекомендуется использовать следующий методический инструмент: использовать контурные карты не для заполнения, а для моделирования исторических процессов (нанесение стрелок походов, границ, мест сражений с комментарием). Это формирует пространственное мышление и связывает карту с историческим сюжетом.

2.2. Формирование навыков смыслового чтения и работы с текстом (задания № 18-22).

Рекомендуется: чаще использовать на уроке прием «Исторический редактор». Предлагать учащимся короткие тексты (2-3 предложения), содержащие преднамеренные фактические ошибки (смещение дат, имен, званий, географических объектов). Задача: найти и исправить ошибку, аргументировав свой ответ.

Научить учащихся ставить познавательную задачу перед чтением текста. Отрабатывать алгоритм: «Что я ищу? (Имя, дату, термин) → Где это может быть в тексте? → Сверяю с моими знаниями». Это развивает критическое мышление и избирательность восприятия информации.

2.3. Обучение причинно-следственному анализу (задание № 21)

Реализация: Изучение любой темы завершать построением логических схем и таблиц, выделяя блоки «Предпосылки → Причина → Повод → Событие → Последствия». Важно проговаривать эти связи устно и фиксировать письменно.

Методический инструмент: Научить различать причину и повод. Использовать упражнения, где из 5-6 предложенных факторов нужно выбрать 2 причины и 1 повод для конкретного события (например, Смута, Отмена крепостного права). Это структурирует мышление и убирает хаотичность в ответах.

2.4. Работа с исторической личностью (задание № 24).

Реализация: Создание на уроках «Досье исторической личности». Включает: хронологические рамки жизни/деятельности, направления деятельности, результаты, современники. Вместо заучивания фактов биографии, акцент на функциональной роли личности в историческом процессе («Что изменилось в результате его действий?»).

3. Рекомендации по развитию метапредметных результатов

Самоорганизация и самоконтроль: Научить учащихся тайм-менеджменту. Отрабатывать стратегию: «Сначала решаю задания с кратким ответом, которые знаю наверняка (№1, 7, 9, 10), затем перехожу к сложным блокам. На развернутые ответы (№21-24) планирую не менее 40 минут».

Рефлексия: Ввести обязательное правило: «5 минут на проверку». После выполнения работы учащийся должен прочитать свои письменные ответы с позиции строгого экзаменатора, чтобы выявить логические и фактические ошибки (например, если он пишет, что Николай I отменил крепостное право, а датирует это 1861 годом, он должен увидеть это противоречие).

Коммуникация: Тренировать письменную речь через составление клишированных ответов. Давать учащимся рамки для аргументации: «Основной причиной является..., так как...». Это помогает преодолеть страх перед «белым листом» и структурирует мысль.

Заключение

Учащиеся, получившие отметку «3», как правило, обладают достаточной мотивацией, но нуждаются в целенаправленном методическом руководстве. Их прогресс зависит не от увеличения объема заучиваемого материала, а от смены формата учебной деятельности. Вместо пассивного слушания лекций и пересказа учебника, необходимо внедрять интенсивный тренинг мыслительных операций: анализ, синтез, сравнение, контроль. Системное применение рекомендованных выше приемов в течение 6-8 месяцев позволит сформировать у учащихся устойчивые алгоритмы выполнения экзаменационных заданий и вывести их подготовку на уровень, соответствующий отметке «4».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей.

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 11).

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют стабильный, выше среднего, уровень исторической подготовки. У них сформирована базовая основа знаний, однако наблюдается значительный разрыв между репродуктивными действиями (узнавание, соотнесение) и сложными мыслительными операциями (анализ, сравнение, оценка).

Задания базового уровня выполняются практически безусловно. Ошибки носят единичный характер и связаны, как правило, с невнимательностью, а не с пробелами в знаниях.

Задания повышенного уровня — здесь фиксируется ярко выраженная биполярность результатов: высокий % выполнения (задания № 2 (81,6%), № 9 (97,1%), № 10 (93,2%), № 11 (88,3%)), критически низкий % выполнения (задания № 21 (19,4%) и № 22 (27,5%)).

Задания высокого уровня — выполнение фрагментарное, успех достигается только в заданиях закрытого типа или с выбором элемента, но полностью проваливается в заданиях со свободным развернутым ответом. Относительный успех при выполнении заданий № 20 (37,4%) и № 24 (22,7%), самое сложное задание из этой группы – задание № 23 (13,6%).

Исходя из успешного выполнения заданий (№ 2, 9, 10, 11, частично 20 и 24), можно констатировать, что в наибольшей степени у данной группы сформированы следующие блоки умений и содержательные единицы:

- Хронологические умения и знание фактов (на основе выполнения заданий № 2): учащиеся показывают знания основных дат, этапов ключевых событий отечественной и всемирной истории (в рамках кодификатора), умение устанавливать последовательность событий. Хорошо освоили темы: История Древней Руси, Смутное время, войны XVIII–XIX вв., реформы 1860-х гг.
- Картографические умения и знание исторической географии (на основе выполнения заданий № 9, 10): учащиеся показывают умения читать историческую карту/схему, соотносить карты с историческим периодом, определять местоположения городов, территорий расселения племен, зон военных действий и государственных границ. Хорошо освоили темы: Расселение восточных славян, Древнерусское государство, ордынское владычество, войны России XVII–XIX вв. (Северная, Отечественная 1812 г., Крымская).
- Умение работать с визуальными источниками (изобразительный материал) (на основе выполнения заданий № 11): учащиеся могут узнать исторических деятелей по портретам (скульптуре), архитектурные памятники, предметы быта, орудия труда, монеты, марки, соотносить иллюстрации с событием или личностью. Хорошо освоены темы: Культура Древней Руси, архитектура Московского царства, деятели искусств XVIII–XIX вв., российские императоры.
- Элементарный анализ текстового источника (на основе выполнения задания № 20): учащиеся демонстрируют умение извлекать информацию из адаптированного исторического документа, соотносить содержание текста с известными историческими фактами и личностями (например, узнавание мемуаров современников событий).

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 11)

При анализе дефицитов, можно квалифицировать ошибки не как случайные «опечатки», а как системные предметные и метапредметные дефициты, которые напрямую влияют на качество выполнения заданий № 21, 22 и 23.

Ниже представлен детальный перечень пробелов в темах программы и несформированных умений, с привязкой к конкретным типам ошибочных действий учеников.

Неосвоенные темы:

- Внутренняя и внешняя политика российских самодержцев (особенно переходные периоды — междоусобицы, эпоха дворцовых переворотов, правление Александра I и Николая I).
- Экономические предпосылки социальных конфликтов (крестьянские войны, городские восстания).
- Предпосылки отмены крепостного права и контрреформы Александра III.

Причиной, которая могла привести к пробелам в темах программы может быть то, что знания учащихся, выполнивших работу на оценку «4» носят событийный характер — «было событие А», но отсутствует понимание вектора развития — «почему логика развития страны привела именно к событию А, а не Б».

Несформированные умения:

- Неумение различать причины и поводы. Учащиеся путают повод с причиной. Типичная ошибка: в задании про Смуту указывают в качестве причины смерть царевича Дмитрия (повод), игнорируя династический кризис и закрепощение крестьян.
- Неумение видеть многофакторность. Вместо выявления экономической + социальной + политической причины, ученик указывает одну очевидную (например, только внешнеполитический фактор в Крымской войне), игнорируя военно-техническую отсталость.
- Подмена «следствия» «итогами». Ученик пишет результат сражения, а не его исторические последствия (например: «Русские победили» вместо «Россия получила выход к Черному морю, что подорвало экономику Крымского ханства»).
- Неумение вычленять «маркеры» ошибки. Ученик читает текст и видит знакомое имя/событие, успокаивается и перестает анализировать детали (дату, звание, географию). Типичная ошибка: если в тексте написано «Петр I», ученик пропускает ошибку в годах.
- Слабость лексического запаса исторических терминов. Ученик чувствует, что ошибка есть, но не может ее квалифицировать (сказать: «Здесь перепутаны сословия»), потому что терминологический аппарат беден.
- Неумение выделять параметры (линии) сравнения. Ученик не может самостоятельно разбить событие на составляющие, вместо этого он пишет сплошной текст.
- Неумение работать с понятием «общее». Ошибка в том, что ученики ищут то, что должно быть строго одинаковое, а не сходство (разные по сути, но похожие по форме). Например: сравнивая восстания, они не видят общего в социальном протесте против усиления гнета, потому что одно — казачье, а другое — крестьянское.

- Отсутствие структурирования ответа. Даже имея знания, ученики не оформляют их по критериям. Они дают хаотичный набор фраз, в которых невозможно вычленить «Общее» и «Различия» по одному и тому же признаку.
- Неумение распределять время. На задания с развернутым ответом (21 - 24) выделяется недостаточно времени, поскольку ученики «застревают» на легких тестах, боясь ошибиться в картах и датах.
- Неумение проверять себя (рефлексия). После написания ответа ученик не перечитывает его с позиции «критика» — он не видит своих внутренних противоречий (например, если он пишет, что крепостное право отменил Николай I, а потом в ответе указывает дату 1861 год, он этого логического разрыва не замечает).

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.	Темы программы: Государство Русь Русские земли в середине XII – начале XIII в. Русские земли в середине XIII – XIV в. Создание единого Русского государства Умения: различать причины и поводы, видеть многофакторность, вычленять «маркеры» ошибки, оперировать запасом исторических терминов, выделять параметры (линии) сравнения, работать с понятиями «общее»/ «различия», структурировать свой ответ, распределять время, проверять себя.	6 класс
2.	Темы программы: Россия в XVI в. Смута в России Россия при первых Романовых Умения: различать причины и поводы, видеть многофакторность, вычленять «маркеры» ошибки, оперировать запасом исторических терминов, выделять параметры (линии) сравнения, работать с понятиями «общее»/ «различия», структурировать свой ответ, распределять время, проверять себя.	7 класс

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.	Темы программы: Рождение Российской империи Россия после Петра I. Дворцовые перевороты Россия в 1760–1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I Культурное пространство Российской империи в XVIII в. Политика правительства Александра I Умения: различать причины и поводы, видеть многофакторность, вычленять «маркеры» ошибки, оперировать запасом исторических терминов, выделять параметры (линии) сравнения, работать с понятиями «общее»/ «различия», структурировать свой ответ, распределять время, проверять себя.	8 класс
4.	Темы программы: Политика правительства Николая I Культурное пространство империи в первой половине XIX в. Социальная и правовая модернизация страны при Александре II Россия в 1880–1890-х гг. Культурное пространство империи во второй половине XIX в. Этнокультурный облик империи Общественная жизнь и общественное движение Россия на пороге XX в. Умения: различать причины и поводы, видеть многофакторность, вычленять «маркеры» ошибки, оперировать запасом исторических терминов, выделять параметры (линии) сравнения, работать с понятиями «общее»/ «различия», структурировать свой ответ, распределять время, проверять себя.	9 класс

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5».

Учитывая выявленные дефициты (провалы в заданиях №21, 22, 23), реалистичные «зоны роста» лежат не в расширении кругозора, а в отработке алгоритмов действий на экзамене:

- Научить различать 3 типа факторов: Предпосылки, Причина и Повод.
- Научить видеть текст не как источник информации, а как поле для поиска 3-х гарантированных ошибок.

- Научить писать ответ строго по шаблону, где «Общее» и «Различия» пишутся отдельно и по одному признаку.
- Научить связать личность/текст с конкретным этапом правления и ключевой реформой этого периода.

Таким образом, для получения «5» этой группе не нужно учить редкие даты или углубляться в культуру, им нужно:

1. Научиться шаблонизировать ответы на сравнение и причину.
2. Перестать доверять тексту и научиться редактировать его.
3. Переключиться с изучения «фактов» на изучение «функций правителей».

Остальное (даты и карты) у них и так на уровне «4». Их проблема в отсутствии структуры исторического мышления.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ показывает, что задания, с которыми группа справилась наименее успешно (задания №21, 22, 23), находятся в зоне высокой метапредметной сложности. В то же время успешное выполнение заданий на знание дат и картографических объектов в значительной степени обеспечивается предметными знаниями, а не метапредметными навыками.

Анализ метапредметных дефицитов по заданиям:

1. Недостаточная сформированность умений работы с информацией и коммуникативных УУД: Задания с текстами и визуальными источниками. Задания № 18, 19, 20 (Анализ текстового исторического источника) выполняются группой относительно успешно (№20 — 37,4%), но ошибки носят характерный метапредметный характер.

Недостаточно сформированы следующие умения:

- о Читательская грамотность (смысловое чтение): способность понимать, интерпретировать и использовать тексты для достижения целей.

- о Работа с информацией: умение анализировать текстовые источники, соотносить извлеченную информацию с историческим контекстом и информацией из других источников.
- о Коммуникативные УУД (общение): умение точно и полно выражать свои мысли в письменной форме в соответствии с задачей.

Проявление в типичных ошибках:

- о Неточное понимание задания: Ученики не всегда понимают, что именно требуется найти в тексте. Они выхватывают знакомые имена и события, но игнорируют вопрос, например, о том, к какому веку относится описанное событие.
- о Неумение интерпретировать информацию: Самая частая ошибка — пересказ фрагмента вместо его анализа. Например, в №20 требовалось «указать одну из причин», а ученики переписывали целый абзац, не выделяя причину из общего контекста.
- о Излишнее обобщение или искажение: При формулировании ответа ученики используют общие фразы («было плохо», «все боролись»), искажая конкретную информацию источника.

2. Дефицит логических познавательных УУД (задания № 21 и № 23): задание № 21 (установление причинно-следственных связей) и № 23 (сравнение событий и явлений) показали катастрофические результаты (19,4% и 13,6% соответственно), что свидетельствует о глубочайших дефицитах именно в сфере базовых логических действий.

Недостаточно сформированы:

- о Базовые логические действия: «устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы», «создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации».

Проявление в типичных ошибках:

- о Подмена причины поводом (задание №21): Ученики путают глубинные противоречия и случайный инцидент. Например, смерть царевича Дмитрия называют причиной Смуты, а не династический кризис и социально-экономические проблемы.
- о Отсутствие логики: В ответе на причину или следствие приводятся факты без установления связи между ними. Нарушается причинно-следственное отношение, например, в задании про междоусобную войну в Московском княжестве указывается факт ("Софья Витовтовна сорвала пояс"), который был следствием, а не причиной конфликта.
- о Неумение выбрать основания для сравнения (задание №23): Это ключевой провал. Вместо того чтобы анализировать события по заданным или выбранным критериям (цели, участники, результаты), ученики дают хаотичный пересказ двух событий, не находя общего и различий.

3. Дефицит картографической грамотности (задания № 8-10)

Недостаточно сформированы:

- о Работа с информацией: умение «читать» карту, анализировать и систематизировать информацию, представленную в знаково-символической форме (условные обозначения, легенда карты).

- о Коммуникативные УУД (общение): умение в процессе работы с картой задавать себе вопросы по существу, сопоставлять информацию с другими данными.

Проявление в типичных ошибках:

- о Неумение использовать легенду карты: Ученики не могут правильно интерпретировать условные обозначения, например, не различают границы государств и направления походов.
- о Невнимание к деталям (регулятивный аспект): Ошибка в задании №8, где требовалось указать век, когда началось оформление границ, в то время как ученики, распознав эпоху феодальной раздробленности, автоматически указывали XIII век, игнорируя ключевое слово «началось». Это следствие недостаточного самоконтроля и невнимательного прочтения инструкции.

4. Регулятивные УУД

Недостаточно сформированы:

- о Самоконтроль и саморегуляция: умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, корректировать свои действия и действовать в условиях ограниченного времени.

Проявление в типичных ошибках:

- о Неумение распределить время: Ученики застревают на простых тестах и не оставляют времени на сложные развернутые ответы (№21-24), что приводит к спешке и еще большему количеству ошибок.
- о Отсутствие «саморедактуры»: Написав ответ, ученики не перечитывают его критически. Это могло бы помочь заметить логические нестыковки или фактические ошибки (например, указав причину реформы 1861 года в одном предложении, а в следующем утверждая, что крепостное право отменил Николай I).

Таким образом, анализ подтверждает, что главные «зоны роста» для группы на «4» лежат не в плоскости заучивания дополнительных дат, а в целенаправленном развитии метапредметных умений:

1. Освоить алгоритмы установления причинно-следственных связей и сравнения — это навыки, которые должны отрабатываться как алгоритмы действий, а не как запоминание готовых ответов на конкретные события.
2. Овладеть техниками смыслового чтения (работа с текстом) и анализа визуальной информации (карты), развивая критическое мышление и умение задавать вопросы к источнику.
3. Усилить самоконтроль через обязательную рефлекссию своих ответов и тренировку тайм-менеджмента.

Группа уже владеет фактологической базой. Переход на качественно новый уровень («5») возможен только через системную работу над этими метапредметными дефицитами, в первую очередь — логическими и регулятивными УУД.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Опираясь на статистику выполнения заданий группой «хорошистов» (отметка «4»), формулируем обоснованное предположение о сформированности метапредметных результатов ФГОС.

Метапредметные результаты, которые можно считать достигнутыми:

На основе высокого процента выполнения заданий № 2, 9, 10, 11 (81%-97%) можно заключить, что у группы достигнуты следующие регулятивные и познавательные УУД:

1. Овладение знаково-символическими действиями (извлечение информации из карт и иллюстраций):
 - о ФГОС: Умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов.
 - о Обоснование: Задания №9-10 требуют дешифровки легенды карты, соотнесения цвета/стрелок с историческими реалиями. Успех (выше 90%) говорит о том, что ученики освоили перевод визуальной информации (символы, схемы) в вербальную (название города, битвы, похода).
2. Базовые операции сравнения и идентификации (в рамках готового контекста):
 - о ФГОС: Умение осуществлять сравнение и классификацию по заданным критериям.
 - о Обоснование: В задании №11 (анализ иллюстративного материала) критерий задан неявно, но ученики успешно соотносят портрет, здание или плакат с конкретной эпохой. Это говорит о том, что операция «узнавание по характерным признакам» сформирована на хорошем уровне. Мозг ученика работает как система распознавания образов, что является базовым метапредметным навыком.
3. Формирование целеполагания (в краткосрочной перспективе):
 - о ФГОС: Умение самостоятельно определять цели обучения, ставить задачи.
 - о Обоснование: Выполнение заданий базового уровня с высоким процентом указывает на то, что ученики способны мобилизовать внимание на стандартный алгоритм действий (вспомнил дату — отметил цифру). Базовое целеполагание («сейчас я решу простые тесты») работает безупречно.

Метапредметные результаты, которые не достигнуты:

На основании провалов в заданиях № 21 (19,4%), № 22 (27,5%) и критического провала в № 23 (13,6%) делаю вывод: группа не достигла ключевых метапредметных результатов повышенного и высокого уровней сложности. Это принципиальный разрыв между «знаю» и «мыслю».

1. Овладение логическими действиями (причинно-следственный анализ).
 - о Требование ФГОС: «Устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение».

- о Проявление дефицита: Провал в №21. Ученики не отличают причины от предпосылок и поводов. В их логике отсутствует системный анализ. Это говорит о том, что дедуктивное мышление (от общего к частному) не сформировано. Они не могут абстрагироваться от конкретики и увидеть глубинный социально-экономический тренд.
- 2. Овладение действиями сравнения, анализа и синтеза.
 - о Требование ФГОС: «Осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая основания и критерии для указанных логических операций».
 - о Проявление дефицита: Катастрофический провал в №23 (13,6%). Это самый яркий маркер несформированности аналитического мышления. Ученики не могут выделить параметры сравнения самостоятельно. Если в задании не даны готовые линии (как иногда бывает в тексте), мозг дает сбой. Вместо анализа двух объектов по одной плоскости (например, «состав участников»), они выдают поток сознания. Умение синтезировать общее и особенное отсутствует.
- 3. Овладение действиями контроля и коррекции (регулятивные УУД).
 - о Требование ФГОС: «Соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата».
 - о Проявление дефицита: Провал в №22 (анализ текста на поиск ошибок). Ученики не осуществляют проверку на достоверность. Они принимают любой хорошо написанный текст за истину, потому что у них не сформирована внутренняя позиция критика. Метапредметный навык «сверка факта с эталоном» не работает. Они не видят логических нестыковок (например, если автор текста приписывает реформу 1861 года Николаю I, они эту ошибку пропускают, так как автоматически не активируют механизм верификации).
- 4. Коммуникативные УУД (в письменной форме).
 - о Требование ФГОС: «Осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей».
 - о Проявление дефицита: В развернутых ответах (задания №21-23) ученики пишут сжато, односложно, безграмотно в смысловом плане. Они не умеют строить монологическое высказывание с тезисом и аргументом. Вместо развернутого предложения «Причиной восстания было усиление крепостного гнета» они пишут «крестьянам было тяжело». Это свидетельствует о бедности речевого аппарата и неумении оформлять мысли в соответствии с академическими критериями.

Таким образом, метапредметные результаты ФГОС у данной группы достигнуты лишь на уровне «Распознавание» и «Воспроизведение по образцу». Ученики, получившие отметку «4» — это отличные «исполнители»: они могут найти факт в учебнике, показать его на карте и назвать дату. Однако они не являются «исследователями» и «мыслителями», потому что:

1. Не сформирована рефлексивная самооценка (они не видят своих ошибок в тексте).
2. Не развито логическое моделирование (они не выстраивают цепочки «причина — следствие»).
3. Отсутствует стратегическое планирование (они не умеют распределить силы между простыми и сложными блоками заданий).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Ученики этой группы обладают прочной фактологической и картографической базой, что подтверждается высоким процентом выполнения заданий базового и части повышенного уровня. Их проблема — в несформированности сложных мыслительных операций: самостоятельного установления причинно-следственных связей, сравнения и аргументации. Для перехода на отметку «5» необходимо перестроить работу, сместив фокус на развитие аналитических навыков. Вместо изучения нового материала в большом объеме, следует делать акцент на тренинге по алгоритмизации выполнения сложных заданий. По заданию № 21 необходимо отрабатывать различия между причиной, поводом и предпосылкой, используя многовариантные списки факторов. Для задания № 23 (сравнение) нужно ввести жесткую структуру ответа: научить учащихся предварительно выделять 2-3 линии сравнения (например, цели, методы, итоги) и в соответствии с ними формулировать общие черты и различия, избегая сплошного пересказа. Работа с текстом (задание № 22) должна быть направлена не на пересказ, а на критический анализ и верификацию фактов, требующих не просто нахождения, но и аргументированного исправления ошибки. Учителю необходимо систематически использовать на уроках приемы «исторического анализа» и «деловой игры», где ученик ставится в позицию исследователя, а не пассивного потребителя информации.

Мы должны перестать учить истории как набору сказок и начать учить истории как логической конструкции, где каждый факт проверяется, сопоставляется и критикуется. Только тогда метапредметные результаты ФГОС перестанут быть формальностью и станут реальным инструментом получения высокого балла.

Для повышения качества подготовки этой группы (с «4» на «5») необходимо обратить внимание на тотально не сформированные навыки:

1. Установление причинно-следственных связей (задание № 21): учащиеся путают причину и повод, следствие и предпосылку. Высокий процент ошибок говорит о том, что исторический процесс усваивается как набор фактов, а не как логическая цепочка.
2. Работа с историческим текстом на поиск ошибок (задание № 22): неумение выявлять фактические и смысловые ошибки в тексте свидетельствует о неглубоком знании содержания событий. Учащиеся «узнают» тему и пропускают мимо ушей искаженные детали (даты, названия должностей, географию).
3. Сравнение событий и явлений (задание № 23): школьники не могут выделить линии сравнения, часто сравнивают несравнимое или просто пересказывают оба события отдельно, не находя общих черт и различий (например, сравнение восстаний или этапов войн).

Для перевода этой группы на более высокий уровень обучения рекомендовано:

1. Сместить акцент с тренировки «репродуктивных» заданий (карты, даты) на отработку алгоритмов анализа. Даты и карты у этой группы уже «закрыты» на 80%-90%.
2. Ввести обязательную практику написания «исторических диктантов с ошибками» (аналог задания № 22). Давать текст по известной теме, но содержащий 3-4 фактические ошибки, и требовать их аргументированного исправления.
3. Систематически использовать парные задания на сравнение. Разбивать сравнение на этапы: выделить 1-2 признака для сравнения (например, «социальный состав участников»), записать сходства, записать различия.

4. Тренировать причинно-следственные цепочки: начинать любой новый исторический процесс с вопроса «Почему?», а завершать «К чему привело?», работая с бланком ответа № 21.

Таким образом, у группы учеников, получивших оценку «4» сформирован отличный «каркас» знаний (датологический, номенклатурный, картографический). Для получения баллов, соответствующих на оценку «отлично», необходимо развитие логического мышления через работу с текстом, сравнение и причинно-следственные связи.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 11).

В группе участников, получивших оценку «5» за экзамен наблюдается устойчивое выполнение заданий базового уровня сложности (часть 1), однако фиксируются системные «зоны потерь» даже у сильнейших учащихся, что не позволяет им набрать максимальный балл.

Задания с 100% выполнением (эталонные):

Участники этой группы демонстрируют абсолютное владение материалом на:

- Задания 1, 3, 4, 11, 15: Хронология, факты, работа с иллюстративным материалом — здесь ошибок нет.
- Задания 17, 18 (частично): В задании 17 (история зарубежных стран) — 95,83%, в задании 18 (работа с историческим источником) — 97,92% за полный ответ.

Таким образом, можно сделать вывод, что базовые знания по истории России и зарубежных стран усвоены на высоком уровне.

Умения и темы, сформированные в наибольшей степени:

Участники группы «5» демонстрируют феноменально высокий уровень владения:

1. Фактологическим материалом (Хронология + Персоналии):
 - Знание ключевых дат отечественной истории.

- Знание событий Всеобщей истории.
- 2. Терминологическим аппаратом: Понимание исторических понятий (задание № 3 — 100%).
- 3. Техническим чтением источника (поверхностный уровень):
 - Поиск конкретной информации в тексте (задание №18 — 99%)
 - Умение соотносить обобщенные факты с конкретным периодом (задание № 1 — 100%).
- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Задания, вызывающие затруднения (проблемные зоны):

Даже у «отличников» есть задания, где процент выполнения 100% не достигается, что указывает на методические пробелы в подготовке к конкретным форматам.

- Задание 2 (Хронология): 95,83%. Учащиеся допускают ошибки в хронологической последовательности событий.
- Задание 16 (История зарубежных стран): 95,83%. Учащиеся не могут соотнести название битвы с историческим событием, процессом.
- Задание 6 (Работа с тезисами и аргументацией): 91,67%. Учащиеся путают понятия «тезис» (положение, которое требуется аргументировать) и «факт», который служит аргументацией к тезису.
- Задание 21 (Установление причинно-следственных связей). Учащиеся могут выбрать причину, но не могут подобрать аргументацию.

Умения, которые сформированы в наименьшей степени (Зона «Дефицита»):

Несмотря на колоссальный объем знаний, у участников не развито аналитическое историческое мышление. Это проявляется в:

1. Неумении выстраивать причинно-следственные связи (№21 — 58,3%):
 - Учащиеся не видят логики исторического процесса; они знают событие, но не могут объяснить его.
2. Неумении сравнивать исторические объекты (№23 — 49,0%):
 - Ошибка не в знании фактов об объектах сравнения, а в неумении выделить линии сравнения. Вместо сопоставления «похоже/различно» они дают две отдельные характеристики объектов.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹¹
1.	Темы программы: Государство Русь Русские земли в середине XII – начале XIII в. Русские земли в середине XIII – XIV в. Создание единого Русского государства Умения: умение выстраивать причинно-следственные связи, сравнивать исторические объекты.	6 класс
2.	Темы программы: Россия в XVI в. Смута в России Россия при первых Романовых Умения: умение выстраивать причинно-следственные связи, сравнивать исторические объекты.	7 класс
3.	Темы программы: Рождение Российской империи Россия после Петра I. Дворцовые перевороты Россия в 1760–1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I Культурное пространство Российской империи в XVIII в. Политика правительства Александра I Умения: умение выстраивать причинно-следственные связи, сравнивать исторические объекты.	8 класс
4.	Темы программы: Политика правительства Николая I Культурное пространство империи в первой половине XIX в. Социальная и правовая модернизация страны при Александре II Россия в 1880–1890-х гг. Культурное пространство империи во второй половине XIX в.	9 класс

¹¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Этнокультурный облик империи Общественная жизнь и общественное движение Россия на пороге XX в. Умения: умение выстраивать причинно-следственные связи, сравнивать исторические объекты.	
--	--	--

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Проведя анализ дефицитов, можно выделить реалистичные «зоны роста» — те аспекты подготовки, которые не требуют увеличения объема изучаемого материала (перечитывания учебников), но требуют смены формата тренировок. Именно эти зоны позволят перевести результат с 85%-90% (хорошо) на 97%-100% (максимум):

- «Сравнение через линии» (задание №23 — 49%). Ученики сравнивают два события/личности, перечисляя факты про первого и факты про второго. Это не сравнение, это два отдельных рассказа. Нужно научить учащихся писать ответ на задание №23 по линиям сравнения. Например, сравнивая реформы Александра II и Александра III, ученик должен сказать не «он отменил крепостное, а он ввел земских начальников», а «Линия 1 (Цели): у первого — модернизация, у второго — консервация; Линия 2 (Результат): у первого — рост напряженности, у второго — временная стабилизация». Это переводит знание в аналитику за несколько тренировочных занятия.
- «Аргументация по тексту» (задание №21). Ученики теряют баллы за привлечение контекстных знаний к источнику, так как пытаются вспомнить учебник, а не анализировать событие. Нужно научить учащихся приводить письменные аргументы к нужному историческому событию.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Данная категория учащихся демонстрирует отличные предметные знания, однако и у них есть резервы для достижения максимального балла. Их основные потери связаны с недостаточно отточенными навыками аргументации и анализа контекста (задания № 21, № 23, № 24). Рекомендации для работы с этой группой должны быть направлены на шлифовку мыслительных инструментов в условиях жесткого тайм-менеджмента. Учителю рекомендуется уделить внимание развитию навыка написания сжатого аргументированного ответа по принципу «факт из источника — пояснение». Вместо пространных рассуждений следует требовать лаконичного и точного ответа, строго по критериям. Также необходимо усложнить работу с картой и визуальным рядом: предлагать задания, где требуется не просто узнать памятник, а вычленить архитектурные детали, позволяющие определить век и стиль, или объяснить, какие исторические реалии отражает данное изображение. Критически важно организовать систематические консультации,

на которых ученики учатся распределять время на экзамене, чтобы не застревать на тестовой части и оставлять достаточный резерв для качественного выполнения развернутых заданий, где даже незначительная ошибка снижает итоговый балл.

Таким образом, исходя из анализа, для достижения 100% результата предлагаем сделать акцент на следующих видах деятельности:

1. Работа с картографией и культурой (задание 8): не просто показывать города, а требовать указать век и событие, связанное с этим городом, а так же отрабатывать навык различения архитектурных стилей по иллюстрациям без подписей.
2. Работа с текстом исторического источника (задания 18-20): обучать приему сжатия информации, требовать от ученика в аргументации ссылаться на автора текста и его позицию, даже если он ее не знает.
3. Подготовка к аргументации (задание 21): Давать задания на аргументацию устно в формате блиц-опроса — это развивает логику быстрее и занимает времени меньше, чем письменные работы.

Участники, получившие отметку «5», показывают высокую фактологическую базу, но теряют баллы на аналитических инструментах (аргументация, контекст источника, культурные параллели). Для достижения целевого ориентира (100% баллов) необходимо сместить фокус с заучивания фактов на отработку мыслительных операций:

1. Причинно-следственные связи (почему?).
2. Хронологическая последовательность (что раньше?).
3. Аргументация.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

- В рамках школьных методических объединений необходимо организовать регулярные семинары-практикумы по трансляции эффективных педагогических практик, с акцентом на работу с текстовыми источниками, историческими картами и заданиями на аргументацию, что позволит преодолеть разрыв в результатах между разными типами образовательных организаций.
- Важнейшей управленческой задачей должны стать организация открытых уроков и мастер-классов с демонстрацией приемов смыслового чтения и алгоритмизации выполнения заданий высокого уровня сложности.
- Особое внимание следует уделить адресной работе с различными категориями учащихся. Для преодоления стабильного процента неуспеваемости администрации школ и муниципальные органы управления образованием должны инициировать проведение углубленной диагностики в 8-х и 9-х классах с целью выявления групп риска и разработки индивидуальных планов ликвидации предметных и метапредметных дефицитов.
- ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийскому институту образования» рекомендуется на курсах повышения квалификации учителей истории следует сделать акцент на практико-ориентированных модулях, которые напрямую нацелены на устранение выявленных дефицитов по результатам ОГЭ в 2026 г. В первую очередь, это модули по формированию метапредметных результатов: обучению приемам смыслового чтения исторических текстов, алгоритмам установления причинно-следственных связей, методам сравнения исторических событий и явлений.
- Также рекомендуется внедрение модулей по инклюзивному образованию, позволяющих адаптировать учебные материалы и методы обучения для учащихся с разными образовательными потребностями, что особенно актуально для сельских школ и школ-интернатов, где наблюдается критическое снижение числа сдающих историю.

Таким образом, стратегическим направлением совершенствования преподавания истории является не интенсификация тренировочных мероприятий в выпускных классах, а системное внедрение алгоритмических и аналитических упражнений

в учебный процесс с 6-го по 9-й класс, сопровождаемое методическим сопровождением учителей и управленческим аудитом на уровне образовательной организации. Только перевод подготовки из плоскости заучивания содержания предмета на формат планомерного развития универсальных учебных действий позволит преодолеть стагнацию показателей неуспеваемости и обеспечить устойчивый рост качества исторического образования в регионе.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Анализ результатов ГИА в 9 классе по истории.
2. Система активных методов и методических приемов обучения истории. Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов:
 - Мастер-класс: «Эффективные онлайн-платформы («Решу ОГЭ», «Фоксфорд») и приёмы работы с ними для подготовки к заданиям с развёрнутым ответом».
 - Обмен опытом: «Как мы используем электронные образовательные ресурсы для подготовки к ВПР и ОГЭ»

В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей истории регионального учебно-методического объединения рекомендовать по совершенствованию подготовки учащихся к различного уровня мониторинговым и диагностическим работам включать в план работы следующую тематику заседаний:

- нормативно-правовое обеспечение ВПР и ГИА по истории;
- система подготовки к ГИА по истории;
- тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену по истории;
- специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по истории: использование лучших практик;
- использование педагогического опыта и лучших практик алгоритмизации выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и подготовки, обучающихся с разным уровнем знания предмета.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- включить в программы обучения элементы цифровой грамотности. Обучение использованию онлайн-ресурсов, виртуальных музеев, исторических баз данных и инструментов для создания мультимедийных образовательных продуктов;

- разработать модули, посвященные инклюзивному образованию и работе с учащимися с различными образовательными потребностями. Учителя должны быть подготовлены к адаптации учебных материалов и методов преподавания для обеспечения равных возможностей всем ученикам;
- актуализировать программы повышения квалификации по современным методикам преподавания. Особое внимание следует уделить интерактивным подходам, таким как проектная деятельность, дебаты, ролевые игры и анализ исторических источников. Эти методы способствуют активному вовлечению учащихся в процесс обучения, развитию критического мышления и формированию глубокого понимания исторических событий.
- Обобщить и распространить эффективный педагогический опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показали высокие результаты по ОГЭ история в 2026 г.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Учителям:

Чтобы каждый ученик мог полностью раскрыть свой потенциал, необходимо постоянно отслеживать его прогресс и адаптировать учебный процесс под его индивидуальные потребности. Это значит, что нужно регулярно оценивать знания и умения ребят, а затем, опираясь на эти данные, формировать группы с разными уровнями подготовки.

Для каждой группы следует разрабатывать задания, которые помогут им освоить программу и развить необходимые навыки:

1. Для достижения успеха в освоении истории, необходимо уделить особое внимание работе со слабоуспевающими учениками. Формирование базовых знаний и умений является одной из главных задач, поставленных Федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС) СОО.
2. Необходимо проведение тщательной диагностики для выявления пробелов в знаниях и навыках, а также причин, препятствующих успешному освоению предмета. Результаты диагностики должны лечь в основу индивидуальных планов, предусматривающих дополнительные занятия, упрощенные учебные материалы, и специальные методики обучения.
3. Эффективным инструментом может стать использование интерактивных образовательных платформ и цифровых ресурсов, адаптированных к потребностям слабоуспевающих учащихся. Визуализация исторических событий, мультимедийные презентации, и интерактивные задания способны повысить интерес к предмету и облегчить усвоение материала. Важно также применять дифференцированный подход, учитывающий индивидуальные особенности учащихся, их когнитивные стили и темп обучения.
4. Не менее важным является создание благоприятной образовательной среды, в которой учащиеся не будут испытывать страх перед ошибками и смогут свободно задавать вопросы. Поддержка со стороны педагога, одноклассников, и родителей играет решающую роль в повышении мотивации и уверенности в своих силах. Необходимо поощрять любые, даже незначительные успехи учащихся, и создавать условия для их активного участия в учебном процессе.

Работа с учащимися, мотивированными к изучению истории и стремящимися получить максимальные знания, требует особого подхода и применения специализированных стратегий:

- Прежде всего, важно обеспечить доступ к обширным и разнообразным ресурсам, выходящим за рамки стандартных учебных материалов. Это могут быть первоисточники, научные статьи, монографии, документальные фильмы, архивные записи и интерактивные онлайн-платформы.
- При работе с такими учащимися следует активно использовать методы проблемного обучения и проектной деятельности. Учащиеся могут самостоятельно исследовать сложные исторические вопросы, анализировать различные точки зрения, проводить сравнительные исследования и представлять результаты своей работы в форме докладов, презентаций, эссе или мультимедийных проектов. Это позволяет им не только углубить свои знания, но и развить навыки критического мышления, анализа и синтеза информации.
- Особое внимание следует уделять созданию стимулирующей образовательной среды, в которой учащиеся могут свободно обмениваться идеями, обсуждать сложные вопросы и оспаривать общепринятые точки зрения. Организация дискуссий, дебатов, круглых столов и исторических игр способствует развитию коммуникативных навыков, аргументации и умения отстаивать свою позицию.
- Также, целесообразно привлекать учащихся к участию в научно-исследовательской работе, организовывать экскурсии в музеи, архивы и исторические места, а также приглашать экспертов и историков для проведения лекций и мастер-классов. Это позволит учащимся расширить свой кругозор, познакомиться с различными аспектами истории и получить ценный опыт работы с профессионалами.

Для эффективной работы со среднестатистическим учеником на уроках истории рекомендуется применять комплексный подход, включающий в себя визуализацию, интерактивные методы и дифференцированные задания:

- Визуализация исторических событий посредством карт, иллюстраций, видеоматериалов и интерактивных временных шкал способствует лучшему запоминанию и пониманию хронологии.
- Интерактивные методы, такие как дискуссии, дебаты, ролевые игры и работа в группах, активизируют познавательную деятельность учеников, вовлекая их в процесс осмысления исторических фактов и событий. Использование исторических источников, адаптированных для уровня понимания учеников, позволяет им развивать навыки анализа и критического мышления.
- Важно адаптировать задания к индивидуальным особенностям учеников, предлагая дифференцированные задачи, учитывающие их уровень подготовки и темп усвоения материала. Предоставление возможности выбора формата выполнения задания (сочинение, презентация, проект) позволяет ученикам проявить свои способности и интересы.
- Регулярная проверка понимания материала посредством коротких опросов, тестов и викторин помогает выявлять пробелы в знаниях и своевременно корректировать процесс обучения. Обеспечение обратной связи с учениками, включающей анализ их работы и рекомендации по улучшению, способствует повышению их мотивации и успеваемости.

- Поддержание позитивной и поддерживающей атмосферы на уроках истории, поощрение активности и любознательности, создание условий для творческого самовыражения и конструктивной критики способствует развитию интереса к предмету и формированию позитивного отношения к истории.

Администрациям образовательных организаций:

Предусмотреть систематический мониторинг планирования учебно-методической деятельности учителей, включающий проверку следующих документов:

- Рабочих программ: необходимо убедиться, что они составлены грамотно, соответствуют всем актуальным нормативно-правовым актам в сфере образования и отражают специфику школы.
- Календарно-тематических планов: их содержание должно быть логичным, последовательным и обеспечивать полное освоение учебного материала в соответствии с образовательными стандартами.

В рамках формирования комплексной характеристики образовательной организации обращать внимание на следующие факторы:

- насколько преподавание предмета отвечает текущим и перспективным запросам обучающихся и общества.
- насколько успешно образовательные программы общего образования достигают поставленных целей.

Администрации ОО необходимо при составлении учебного плана предусмотреть возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по истории обучающимися, высокомотивированных к изучению истории. А так же по запросу учащихся и их родителей разрабатывать индивидуальную траекторию обучения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Мыльникова Мария Игоревна	ГБОУ РМЭ «Семеновская школа-интернат», учитель истории высшей категории, заместитель председателя региональной ПК по истории ГИА-9

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ларионов Валерий Леонидович	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», доцент, канд. ист. наук.
Мошкина Мария Вениаминовна	МОУ «Лицей № 11 им. Т.И. Александровой г. Йошкар-Олы», учитель истории и обществознания
Ушакова Ксения Ивановна	ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.», учитель обществознания

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чемекова Роза Леонидовна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор